| モニタリングレポート(令和6年度) | | | |
|---------------------|--|--|--------------|
| 施設名 | 鈴鹿川河川緑地公園施設 | | |
| 施設所在地 | 鈴鹿市庄野町地内 | | |
| 指定管理者 | 株式会社GFM | | |
| 施設担当課 | 市街地整備課 問合せ先 059-382-90 | | 059-382-9025 |
| モニタリングの 実施方針・方法等 | 施設の管理運営については、月次報告書、年度事業報告書、定例報告会、現地 調査等により確認した。 | | |

1 運営状況

1-1 施設の運営状況

| 項目 | 計画値 | 実績値 | 計画比 |
|--------------|------|--------|-------|
| 開館日数 | 3651 | 日 365 | 日 0日 |
| 開館時間 | _ | _ | _ |
| 利用者数 | _ | _ | _ |
| 事業参加者数(自主事業) | 220, | 人 293. | 人 73人 |
| 平均利用者数(/日) | _ | 施設稼働率 | _ |

1-2 目標の達成状況の推移

・施設の年間利用者数の目標

| | R5年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 | R9年度 | 合計 |
|-----|------|------|------|------|------|----|
| 目標値 | _ | _ | _ | _ | | _ |
| 実績値 | _ | _ | _ | _ | | _ |
| 差 | _ | _ | _ | _ | | _ |

公園という自由利用施設の特性から数値目標は設定していないが、管理運営に創意工夫を図ることで利用者数の増加に努めている。

令和6年度は、自主事業として昨年度好評であった「さつまいも掘り体験」「ジョギング・ウォーキングイベント」を実施し、イベントへの参加を通じて公園の認知度向上・利用者増に貢献した。

また、SNS(X,Instagram)を活用した情報発信を積極的に行い、日々の公園の魅力を伝えるだけでなく、 台風時には施設の状況についてリアルタイムでの情報提供を行った。

【運営状況に関するコメント】

指定管理者は、多くの人に公園を「知ってもらいたい」「利用してもらいたい」という思いをもって管理運営 にあたっており、その熱意により、美しく豊かな自然を感じられる良好な河川緑地が保持されている。

2 事業収支

2-1 指定管理料に係る収支状況

| 項目 | 計画値(単位:円) | 実績値(単位:円) | 計画比(単位:円) |
|---------------|------------|------------|------------------|
| 指定管理料 | 11,830,000 | 11,830,000 | 0 |
| 利用料金 | _ | _ | _ |
| 事業収入(自主事業を除く) | 0 | 0 | 0 |
| その他収入 | 0 | 0 | 0 |
| 収入計 | 11,830,000 | 11,830,000 | 0 |
| 人件費 | 7,280,000 | 7,067,788 | ▲ 212,212 |
| 管理費 | 3,800,000 | 2,984,179 | ▲ 815,821 |
| 旅費交通費 | 200,000 | 175,362 | ▲ 24,638 |
| 消耗品費 | 1,200,000 | 266,500 | ▲ 933,500 |
| 燃料費 | 600,000 | 436,095 | ▲ 163,905 |
| 印刷製本費 | 0 | 0 | 0 |
| 修繕費 | 800,000 | 635,619 | ▲ 164,381 |
| 通信運搬費 | 0 | 0 | 0 |
| 光熱水費 | 0 | 0 | 0 |
| 受信料 | 0 | 0 | 0 |
| 手数料 | 10,000 | 8,295 | ▲ 1,705 |
| 保険料 | 175,000 | 36,563 | ▲ 138,437 |
| 委託料 | 450,000 | 136,400 | ▲ 313,600 |
| 賃借料 | 0 | 288,750 | 288,750 |
| 本部管理費 | 15,000 | 13,530 | ▲ 1,470 |
| 備品購入費 | 350,000 | 987,065 | 637,065 |
| 事業費 | 0 | 0 | 0 |
| 租税公課 | 748,182 | 902,119 | 153,937 |
| 支出計 | 11,828,182 | 10,954,086 | ▲ 874,096 |
| 収支 | 1,818 | 875,914 | 874,096 |

2-2 自主事業収入に係る収支状況

| 項目 | 計画値(単位:円) | 実績値(単位:円) | 計画比(単位:円) |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 自主事業収入 | 0 | 0 | 0 |
| 収入計 | 0 | 0 | 0 |
| 自主事業経費 | 180,000 | 180,621 | 621 |
| 保険料 | 0 | | 0 |
| 支出計 | 180,000 | 180,621 | 621 |
| 収支 | ▲ 180,000 | ▲ 180,621 | ▲ 621 |

2-3 使用料実績

| 項目 | 計画値(単位:円) | 実績値(単位:円) | 計画比(単位:円) |
|-----|-----------|-----------|-----------|
| 実績額 | 4,000 | 18,982 | 14,982 |

【事業収支に関するコメント】

修繕の内製化に努めるなど、公園管理の工夫により管理費の支出を抑え、事業収支において黒字となっており、概ね経済的かつ効果的な管理運営がなされたものと認められる。自主事業は地域貢献・利用者還元の意味合いが強く、支出のみの内容となっている。今後は、更に一歩進んで、公園施設を活用して利益を生み出す自主事業の展開を期待する。

3 業務内容 3-1 協定書、仕様書、事業計画書に定める業務の履行状況

| 3-1 協定書、仕様書、事業計画書に定める業務の復行状况 | | | | | | |
|----------------------------------|----|---|--|--|--|--|
| 評価項目 | 評価 | 所見 | | | | |
| 公の施設の管理者としての理解、姿勢 : 良・可・否の3段階で評価 | | | | | | |
| 公民連携に対する理解と姿勢 | 良 | 市との情報共有がしっかりなされてお | | | | |
| 施設に対する理解 | 良 | り、協働の意識をもって業務にあたっ | | | | |
| コンプライアンス、環境配慮に対する意識、理解 | 良 | ている。 | | | | |
| 業務の履行確認 : 可・否の2段階で評価 | | | | | | |
| 施設運営の状況 | | | | | | |
| 管理運営の実施体制 | 可 | | | | | |
| 施設運営の実績 | 可 | | | | | |
| 施設の使用に関する業務の状況 | 可 | されている。苦情・トラブルにも丁寧に | | | | |
| 苦情・トラブルへの対応 | 可 | 対応できている。 | | | | |
| 施設の維持管理状況 | | | | | | |
| 保守・点検・各種設備等の管理業務 | 可 | | | | | |
| 清掃、植栽等及び廃棄物処理の状況 | 可 | 」 遊具点検等適切に行われている。ま | | | | |
| 備品の管理状況 | 可 | - た、点検結果を受けて修繕を実施して おり、迅速な対応が評価できる。 | | | | |
| 修繕の状況 | 可 | | | | | |
| 事業の実施状況 | | | | | | |
| 指定業務内の事業の実施状況 | 可 | 自主事業で昨年好評だったイベントを | | | | |
| 企画提案事業の実施状況 | 可 | 実施するほか、SNSを活用した情報発 | | | | |
| 自主事業の実施状況 | 可 | 信を工夫して実施している。 | | | | |
| サービスの質的評価 : 良・可・否の3段階で評価 | | | | | | |
| サービスレベルの評価 | | | | | | |
| 施設サービス全般(接遇、情報提供、周知) | 良 | 職員の対応の丁寧さや親しみやすさ | | | | |
| 維持管理業務 | 良 | など、接遇の良さを現地調査で確認し | | | | |
| 運営業務 | 良 | ている。 | | | | |
| 事業内容の評価 | | | | | | |
| 指定業務内の事業 | 良 | 広い園内をスタッフで担当分担して管 | | | | |
| 企画提案事業 | 良 | 理するなどの工夫により、全体の除草 | | | | |
| 自主事業 | 良 | が行き届いた状態が保持されている。 | | | | |
| 業務遂行能力の評価 : 良·可·否の3段階で評価 | | | | | | |
| 指定管理業務に関する収支状況 | 良 | 収支計画に対し、執行状況は妥当で | | | | |
| 指定管理者本体の財務状況 | 良 | - 収支は黒字であり、本体の財務状況 も問題ない。 | | | | |
| その他の事項に対する評価 : 良・可・否の3段階で評価 | | | | | | |
| 緊急時の対応評価 | 良 | 河川増水時の施設の撤去等に対し、 十分な対策が取られている。 | | | | |
| | | | | | | |

【業務内容に対するコメント】

広い園内の管理業務は除草作業が占める割合が大きいが、スタッフが施設の特性をよく理解しており、 適切に除草を行うことで、常に良好な状態を保っている。

4 総合コメント

【公の施設の管理者としての理解、姿勢】

公共施設としての役割を十分に理解し、利用者にとって何が良いかを第一に考え、工夫して管理運営にあたっている。また、地域との関係を大切にしており、自主事業に近隣小学校児童を招待するなど、積極的に地域との良好な関係作りに取り組んでいる。行政への報告・連絡・相談も適切である。

【設置目的達成に資する取組としての的確性、独創性】

公園内の除草・清掃はもちろんのこと、良い景観を維持できるように、細部にまで意識を配っている。公園の認知度向上・利用者増のため、自主事業を工夫して実施している。

【適切な業務遂行のための体制、規律の整備と実行性】

施設の維持管理に対する人員については、近年の人手不足の影響が少なからずあるものの、配置の工夫により管理体制を確保しており、施設長を中心として職員全体が規律を遵守する社内風土が醸成されている。

【経済性】

公園管理に工夫を重ねて支出を抑えるなど、効率的な予算執行がなされている。

【業務遂行能力】

施設職員のコンプライアンス、環境配慮等に対する意識は高く、指定管理者本体の財務状況も健全である。また、出水時への対応訓練を定期的に行っており、河川増水時の迅速な対応が可能である。8月の台風10号接近時も迅速に仮設トイレの移動を行い、随時、施設状況の確認と市への報告がなされていた。

【指定管理者に対する総合コメント】

業務の履行、サービスの質、業務遂行能力に問題はなく、今後も良質なサービス提供を継続することで、利用者の満足度向上を図っていただきたい。利用者の満足度を図る指標であるアンケートについては、今年度は例年より回答数が少なかったため、次年度においては、アンケートの実施方法を見直し、より多くの利用者の声を聞いて業務改善に活かしてほしい。

5 施設の課題と対策

施設が河川敷にあるため、河川の増水時には施設内の設置物の撤去や養生を行わなければならないことから、今後も、出水期に備えた訓練や職員研修を継続して行っていく必要がある。

6 施設の方向性

広い園内を活かした公園でのイベント開催が増えてきており、公園使用料も増えている。今後も、河川敷の広い敷地と開放的な自然空間を生かした市民の憩いの場となるよう、管理面・運営面の双方から、利用者の増加を図っていく。